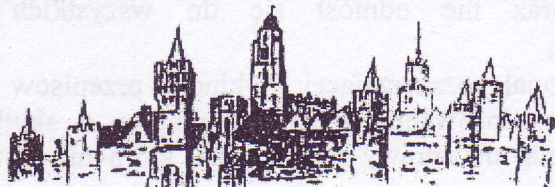




MIASTO I GMINA PACZKÓW



Urząd Miejski w Paczkowie
Rynek 1
48-370 Paczków
tel. +48 (77) 431 67 91
fax +48 (77) 544 90 04
um@paczkow.pl
NIP 753-00-14-002
REGON 000529373

Burmistrz Gminy Paczków
Rynek 1
48-370 Paczków

Paczków 15. 05. 2017

FN.3120.6.175.2016

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu
45-372 Opole
ul. Kośnego 70

Skarżący:

reprezentowana przez:

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718 z późn. zm.) Burmistrz Gminy Paczków przekazuje skargę . reprezentowanej przez.

na interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego z dnia 13.02.2017r., w sprawie nr FN.3120.6.175.2016 i wnosi o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 13.03.2017r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga na indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego z dnia 13.02.2017r. dotyczącej podatku od nieruchomości w zakresie ustalenia, czy w stanie prawnym obowiązującym od 01.01.2017r. za budowlę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych uznaje się wyłącznie elementy budowlane elektrowni wiatrowej. Wydanej interpretacji Spółka zarzuca, iż została wydana z naruszeniem:

1. art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa [dalej O.p.j w zw. z art. 120 O.p., czyli zasady autonomii prawa podatkowego w ten sposób, że rozstrzygnięcie sprawie zostało oparte na przepisach ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych [dalej u.i.e.w] - jako ustawy „niepodatkowej”, w sytuacji gdy przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych [dalej u.p.o.l] w ogóle nie odsyłają do stosowania przepisów tego aktu;

2. art. 14c § 1 i 2 O.p. w zw. z art. 121 § 1 O.p., poprzez nienależyte uzasadnienie ocen prawnych zawartych w wydanej interpretacji w ten sposób, że:

a) organ podatkowy oparł się na nieprecyzyjnej i niejasnej argumentacji dotyczącej przepisów u.p.o.l oraz Prawa budowlanego, podtrzymał przy tym argumentację w oparciu o nieadekwatne

sprawie przepisy u.i.e.w oraz nie odniósł się do wszystkich argumentów skarżącej zaprezentowanych we wniosku;

b) organ podatkowy dokonał rozszerzającej wykładni przepisów prawa podatkowego na niekorzyść podatnika podczas stosowania przepisów u.i.e.w, a skutki prawne przewidziane przepisami tej ustawy rozciągnął do sprawy podatkowej, która nie jest objęta przedmiotem tej regulacji;

3. art. 14h O.p. w zw. z art. 120 oraz art. 121 §1 O.p., poprzez dokonanie wykładni prawa, które narusza prawo Unii Europejskiej, jak i Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej (art. 84 w zw. z art. 2 i art. 32 ust. 1);

4. art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. i art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l., poprzez uznanie, że cała elektrownia wiatrowa od 1 stycznia 2017 r. będzie podlegać opodatkowaniu jako budowla, mimo że budowlą jest i będzie jedynie jej fundament oraz wieża;

5. art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. w zw. z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, [dalej u.p.b], poprzez uznanie całej elektrowni wiatrowej za budowlę, mimo że z literalnego brzmienia definicji legalnej budowli wynika, że jeżeli urządzenia techniczne posiadają fundament lub inną część budowlaną, to budowlą jest tylko fundament lub część budowlana.

Skarżąca wskazała, iż w związku z powyższym wnosi o: uchylenie zaskarżonej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w całości oraz zasądzenie od organu podatkowego na rzecz skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Po wniesieniu skargi Burmistrz Gminy Paczków podjął czynności w celu ustalenia czy zasługuje ono na uwzględnienie.

Odpowiadając na zarzuty Spółki związane z podstawą prawną wydania przedmiotowej interpretacji Burmistrz Gminy Paczków wskazuje, iż stan faktyczny opisany we wniosku przez Wnioskodawcę stanowiący przedmiot interpretacji zobligował tut. Organ podatkowy do wydania niniejszej interpretacji podatkowej działając w oparciu o przepisy prawa wynikające z następujących ustaw: ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 961). Nie sposób uznać iż ustawa o inwestycjach w elektrownie wiatrowe jest bez znaczenia dla rozpatrywanej sprawy. To właśnie ta ustawa poprzez zapis zamieszczony w jej art. 9 pkt. 3 wprowadza zmianę definicji budowli uregulowaną w ustawie Prawo budowlane w artykule 3 pkt. 3. W efekcie spowodowało to nowelizację dotychczasowego brzmienia tegoż artykułu. Zmiana definicji budowli polega na wykreśleniu z nawiasu znajdującego się w treści definicji budowli wyrazów „elektrowni wiatrowych”, które odnosiły się do tzw. części budowlanych. Równocześnie w załączniku do ustawy Prawo budowlane w kategorii XXIX dodano elektrownię wiatrową, jako nową kategorię obiektu budowlanego. Burmistrz Gminy Paczków stoi na stanowisku, iż powyższe zmiany doprowadziły do zakwalifikowania na gruncie ustawy Prawo budowlane elektrowni wiatrowej jako obiektu budowlanego, a co za tym idzie wypełnienia definicji budowli jaką zawiera art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane. Fakt, iż w załączniku do przedmiotowej ustawy nie dokonano podziału elektrowni wiatrowych biorąc pod uwagę części budowlane i niebudowlane obliguje do stwierdzenia, iż obiektem budowlanym jest cała elektrownia wiatrowa. Burmistrz Gminy Paczków pragnie zauważyć, że podobny pogląd jest prezentowany w literaturze przedmiotu (por. R. Dowgier, Nowe zasady opodatkowania elektrowni wiatrowych, Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych 2016, nr 9, s. 6 - 11; L. Etel, Co ma kocioł do wiatraka? Opodatkowanie elektrowni wiatrowych w 2017 r., Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych 2017, nr 1, s. 13 - 19). W powyższym artykule autor podkreśla, iż wskazanie elektrowni wiatrowych jako kategorii obiektu budowlanego w załączniku do ustawy Prawo budowlane ma istotne znaczenie przy kwalifikowaniu tych obiektów na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku I SA/Łd 1/17 z dnia

Qe R

24 marca 2017r., wskazał iż w ocenie sądu nie bez znaczenia pozostaje również wspomniana zmiana do prawa budowlanego wprowadzona ustawą o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych poprzez dodanie w art. 82 ust. 3 po pkt 5a punktu 5b, gdzie ujęto wskazanie legalnej definicji elektrowni wiatrowych z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Ponadto Trybunał Konstytucyjny w wyroku w sprawie P 33/09, wskazał iż opodatkowane mogą być tylko takie budowle, które zostały *expressis verbis* wymienione w art. 3 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane, w innych przepisach tej ustawy, albo w załączniku do niej. Trybunał wyraźnie wyartykułował we wskazanym wyroku, że cyt. "nie jest wykluczone, że o statusie poszczególnych obiektów i urządzeń współdecydować będą również inne przepisy rangi ustawowej, uzupełniające, modyfikujące czy doprecyzowujące prawo budowlane". Bez wątpienia do takiej właśnie grupy przepisów należy zaliczyć kwestionowaną przez skarżącą ustawę o inwestycjach w elektrownie wiatrowe. Pogląd, iż dla zdefiniowania pojęcia budowla można odwoływać się do przepisów ustaw tzw. "uzupełniających", został przedstawiony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 maja 2016 r. sygn. akt II FSK 1177/14, w którym powołano się na pogląd Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r. (III RN133/02) wedle którego, „gdy prawo podatkowe przejmuje pojęcia prawne z innych działów (gałęzi) prawa, to albo przejmuje w znaczeniu ustalonym w tych działach, albo ustala ich znaczenie dla celów podatkowych w drodze definicji ustawowych; dyrektywa interpretacyjna, zgodnie z którą, jeżeli istnieje w systemie prawa wiążące ustalenie znaczenia zwrotów zawartych w przepisach, zwrotów tych należy używać w tym właśnie znaczeniu, ma charakter systemowy i uniwersalny, a zatem dotyczy również zwrotów używanych w prawie podatkowym, których znaczenia nie ustaliło prawo podatkowe, lecz inna gałąź prawa. (...) Jeżeli definicję taką można znaleźć, winna ona posłużyć także do interpretacji pojęcia na użytek prawa podatkowego”.

Trudno także uznać, iż ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wprowadzając poprzez art. 2 definicję elektrowni wiatrowych oraz elementów technicznych, nie przesądza o tym jakie elementy składają się na elektrownię wiatrową i że są to zarówno elementy budowlane jak i niebudowlane (techniczne). W myśl ww. artykułu użyte w ustawie określenia oznaczają:

- elektrownia wiatrowa – budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, składającą się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478 i 2365 oraz z 2016 r. poz. 925);
- elementy techniczne – wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu.

Z powyższego, wynika iż to ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wprowadzając definicję pojęcia elektrowni wiatrowej zaszeregowała ją jako budowlę w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Tym samym w przepisie tym wskazano, iż na budowlę tą składają się kolejno: fundamenty, wieża oraz elementy techniczne takie jak wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu.

Przedstawione powyżej argumenty przesądzają za tym, iż zmiana przedmiotowych przepisów wpływa na zmianę opodatkowania podatkiem od nieruchomości podlega jako budowla cała elektrownia wiatrowa, czyli iż poza masztem i fundamentem opodatkowaniu podlegają również elementy techniczne jako część składowa tejże budowli. Ustawa Prawo budowlane jak i ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, przesądzają, iż elektrownia wiatrowa jest budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, bez podziału na części budowlane i niebudowlane. W przypadku ustawy Prawo budowlane znajduje to odzwierciedlenie w załączniku do ustawy poprzez przyporządkowanie do kategorii obiektów budowlanych elektrowni wiatrowej. A w przypadku ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych poprzez zdefiniowanie elektrowni wiatrowej jako budowli w rozumieniu tej pierwszej.

Burmistrz Gminy Paczków nadmienia, iż przyjęte przez niego stanowisko odnośnie opodatkowania elektrowni wiatrowych, znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu projektu ustawy o

De R

inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (druk nr 315, strona 4, w części zatytułowanej: Elektrownia wiatrowa jako obiekt budowlany, Sejm VIII kadencji - www.sejm.gov.pl). W najistotniejszych dla niniejszej sprawy fragmentach wskazano, iż: "Ponadto ustawa - Prawo budowlane wprowadza podział elektrowni wiatrowych na dwie części - część budowlaną i część niebudowlaną (techniczną). Podział ten został wprowadzony w 2005 r. w wyniku poprawki senackiej do jednej z ustaw nowelizujących Prawo budowlane. Jak się wydaje, przepis ten został wprowadzony przede wszystkim ze względów podatkowych - w celu zwolnienia części niebudowlanych elektrowni wiatrowych z podatku od nieruchomości. (...) W projekcie ustawy zaproponowano wykreślenie przepisu wprowadzającego podział elektrowni wiatrowych na część budowlaną i niebudowlaną. W proponowanym stanie prawnym cała elektrownia wiatrowa będzie obiektem budowlanym (budowlą)".

Nie bez znaczenia dla sprawy pozostaje również uzasadnienie do projektu, zgłoszonego 9 sierpnia 2016 r. (druk sejmowy nr 814), zmian do ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, które wydaje się iż istotnie przemawia za stanowiskiem organu podatkowego. W projekcie została zaproponowana definicja elektrowni wiatrowej jako budowli w rozumieniu prawa budowlanego, składającej się z fundamentu i wieży o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. W uzasadnieniu do tego projektu podniesiono, że przed dniem wejścia w życie ustawy o inwestycjach podatkiem od nieruchomości była objęta jedynie wieża wraz z fundamentami, natomiast obecnie podatek jest naliczany od wartości całości urządzenia, łącznie z elementami technicznymi (turbina).

Ponadto zapis zamieszczony w art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wskazuje, iż *od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2016 r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie ustawy*. Stąd przyjęcie stanowiska, iż wprowadzone zmiany nic nie zmieniają w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości oznaczałoby, iż ww. przepis nie ma najmniejszego sensu.

Podczas udzielenia interpretacji w niniejszej sprawie tut. Organ podatkowy miał również na uwadze odpowiedź na interpelację nr 4207 w sprawie projektu nowej formy podatku od nieruchomości i objęcia elektrowni wiatrowych zmienionym prawem budowlanym, na podstawie nowelizacji ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych podsekretarz stanu w Ministerstwie 2 Infrastruktury i Budownictwa Pan Tomasz Żuchowski udzielił wyjaśnienia, że elektrownia wiatrowa wraz z urządzeniami technicznymi (wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu) wypełnia przesłanki budowli będącej wolno stojącym urządzeniem technicznym. Odpowiedź na interpelację dostępna jest na stronie internetowej Sejmu RP (link do strony: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=1A2CA8FE>).

Podobne stanowisko w niniejszej sprawie zostało zajęte przez Ministra Rozwoju i Finansów w odpowiedzi na interpelację nr 7740 Posła Tadeusza Cymańskiego w sprawie zmiany sposobu opodatkowania elektrowni wiatrowych podatkiem od nieruchomości w piśmie nr PS2.054.39.2016 z dnia 2 grudnia 2016r. (link do strony: <http://orka2.sejm.gov.pl/INT8.nsf/klucz/658C47ED/%24FILE/i07740-o1.pdf>).

Stanowisko organu podatkowego znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyrokach wydawanych przez sądy administracyjne (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z 21 lutego 2017 r. sygn. akt I SA/Bd 866/16, w wyroku WSA w Gorzowie Wlkp. z 8 marca 2017 r. sygn. I SA/Go 56/17 czy też w wyroku WSA w Łodzi z 24 marca 2017 r. sygn. I SA/Łd 1/17).

Podsumowując powyższe rozważania zdaniem Burmistrza Gminy Paczków należało stwierdzić, tak jak w przedmiotowej interpretacji podatkowej, iż od dnia 01.01.2017r. opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowla podlega cała elektrownia wiatrowa. Burmistrz Gminy Paczków podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie. Odpowiadając na skargę, wnosi się do organu odwoławczego o jej oddalenie.

Otrzymują:

1) Wojewódzki Sad Administracyjny w Opolu:

2)

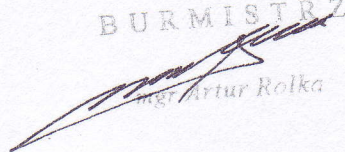
③ a/a.

1-10
15.02.2017r.

Załączniki:

1. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej z dnia 10.11.2016r., wpływ 16.11.2016r., wraz z załączonym pełnomocnictwem i potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej;
2. Pismo z dnia 24.11.2016r., wpływ 28.11.2016r., wraz z kserokopią interpretacji indywidualnej z dnia 03.11.2016r. Nr FP.310.1.1.2016.2;
3. Pismo z dnia 12.12.2016r., wpływ 19.12.2016r., wraz z kserokopiami interpretacji indywidualnych z dnia 02.12.2016r. Nr F.B.310.2.2015.MW2 oraz z dnia 05.12.2016r. Nr FB.3123.4.105.2016;
4. Pismo z dnia 29.12.2016r., wpływ 04.01.2017r., wraz z kserokopiami interpretacji indywidualnych z dnia 21.12.2016r. Nr FN.310.1.1.2016 oraz z dnia 23.12.2016r. Nr P.3111.126.2016;
5. Wezwanie z dnia 23.01.2017r.;
6. Pismo z dnia 06.02.2017r., wpływy 13.02.2017r.;
7. Indywidualna interpretacja podatkowa z dnia 13.02.2017r. Nr FN.3120.6.175.2016 wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
8. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 03.03.2017r., wpływ 13.03.2017r.;
9. Odpowiedź na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 31.03.2017r.;
10. Skarga z dnia 12.04.2017r., wpływ 14.04.2017r.

BURMISTRZ


mgr Artur Rolka